**адвокатская палата московской области**

# Решение СОВЕТА

**№ 14/25-07 от 21 ноября 2018 г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**Б.Д.Е.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета Володина С.И., Галоганов А.П., Грицук И.П., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пепеляев С.Г., Сизова В.А., Толчеев М.Н., Цветкова А.И., Шамшурин Б.А., Шеркер В.М., Юрлов П.П., Яртых И.С., при участии члена Совета – Секретаря Орлова А.А.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката Б.Д.Е., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката Б.Д.Е.,

**УСТАНОВИЛ:**

В Адвокатскую палату Московской области 07.09.18 г. поступила жалоба доверителя Б.А.Ю. в отношении адвоката Б.Д.Е., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

В жалобе заявителем указывается, что адвокат 04.02.2016 г. на основании ст. 51 УПК РФ осуществлял защиту заявителя в судебном заседании П. городского суда при избрании Б.А.Ю. меры пресечения. Впоследствии, с адвокатом было заключено соглашение родственниками заявителя на оказание юридической помощи по уголовному делу № ….. на стадии предварительного следствия, возбужденному СУ МУ МВД России «…..», по ч. 2 ст. 158 УК РФ. Адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности защитника по уголовному делу, а именно: после отмены постановления о приостановлении расследования 19.03.2018 г., передачи уголовного дела в СУ МУ МВД по Д. р-ну М. области и возобновления уголовного дела отказался выполнять обязанности защитника, не выходит на связь с подзащитным. В настоящее время заявитель вынужден пользоваться услугами адвоката по назначению несмотря на то, что у него было заключено соглашение с адвокатом Б.Д.Е.

14.09.2018 г. распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

Квалификационная комиссия 23.10.2018 г. дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Б.Д.Е. вследствие отзыва доверителем Б.А.Ю. жалобы.

В ходе дисциплинарного разбирательства заявителем подано письменное обращение об отзыве жалобы в отношении адвоката Б.Д.Е.

В силу п. 7 ст. 19 Кодекса профессиональной этики адвоката отзыв жалобы, представления, обращения либо примирение адвоката с заявителем, выраженные в письменной форме, возможны до принятия решения Советом и могут повлечь прекращение дисциплинарного производства на основании решения Совета по заключению квалификационной комиссии.

В связи с изложенным и на основании пп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп. 4 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Б.Д.Е., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отзыва жалобы заявителем.

Президент Галоганов А.П.